**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 006096/07 | |
|  | |
| בפני : | כב' השופט מנחם פינקלשטיין | תאריך: | 18/12/2007 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ, עו"ד גב' טולדנו | פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | פולינה בת ולדימיר טיוריקוב ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ, עו"ד גב' שרית | גולן-שטיינברג | הנאשמת |

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

1. הנאשמת, פולינה טיוריקוב, בת 27, ילידת אוזבקיסטן, ואם חד-הורית לשני ילדים בגיל 3   
ו-8. המשפחה עלתה ארצה בשנת 1974, כאשר פולינה היתה בת 14.

2. הנאשמת הורשעה, לפי הודאתה, בעבירות בנשק, לפי סעיף 144(א) + (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין), ויריות באזור מגורים, עבירה על סעיף 340א לחוק העונשין.

3. הנאשמת היתה ידידה של אדם המשרת כסוהר בכלא שאטה, ובמסגרת תפקידו מחזיק באקדח יריחו קוטר 9 מ"מ (להלן – האקדח) ובמחסנית תואמת. ביום 25.6.07 הגיע לביתה של הנאשמת, הניח את האקדח והמחסנית מעל ארון בגדים, בשעה 13:00, ופנה לישון. הנאשמת נטלה את האקדח והמחסנית, יצאה מהבית וסמוך לפני השעה 15:00 פגשה ברח' זבולון בחיפה אדם בשם ולדימיר לאוננקו (להלן – ולדימיר). השניים התווכחו. ולדימיר רצה לעזוב את המקום, ואז שלפה הנאשמת את האקדח מתיקה וירתה ירייה. הנאשמת דרכה שוב את האקדח וכדור נפלט הצידה ממנו. הבנתי מהצדדים, כי מדובר היה בירי בלתי מכוון לשם הפחדה.

4. שני הצדדים הסכימו, כי הנאשמת תישלח לקבלת תסקיר של שירות המבחן, וכן כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.

בישיבה נוספת ביקשו שני הצדדים כי הנאשמת תישלח לממונה על עבודות שירות לשם הכנת חוות דעת בעניינה. כל אחד מן הצדדים שמר לעצמו את הזכות לטעון לעונש מבלי להיות כבול בהסכמתו להפנייה זו. מדו"ח הממונה עולה כי הנאשמת כשירה לעבודות שירות.

5. קצינת המבחן למבוגרים פירטה בתסקיר את נסיבותיה האישיות והמשפחתיות של הנאשמת. בגיל 17.5 עברה הנאשמת לגור עם צעיר שממנו הרתה בהמשך. אותו צעיר לא היה מוכן להיות אב, ועל רקע זה חזרה הנאשמת להתגורר בבית הוריה בחודשים האחרונים להריונה. כמה שנים לאחר מכן ילדה הנאשמת בת לאדם אחר.

באשר לעבירה נשוא משפט זה, מסרה הנאשמת, כי שבוע לפני ביצוע העבירה, עברה תקיפה מינית על ידי המתלונן, וזאת ברחוב, כאשר לא הייתה לה כל היכרות קודמת עם הפוגע. היא חשה מושפלת וכעוסה, אך לא סיפרה על כך לאיש, כי פחדה שיאשימו אותה על כך שיצאה לטייל לבדה בשעת לילה מאוחרת. הנאשמת ביטאה חרטה על ביצוע העבירה, ולדעת קצינת המבחן, החרטה היא כנה, ובלטו אצל הנאשמת תחושות בושה ואשמה. הנאשמת התקשתה לתת הסבר לכך שנטלה ללא רשות אקדח השייך לידיד שלה, ולדבריה, היא שתתה באותו יום אלכוהול, וברחוב שאליו יצאה פגשה את המתלונן, שלדבריה איים עליה, והיא ירתה כאמור כדי להפחידו. קצינת המבחן התרשמה, כי בעבר חוותה הנאשמת תחושות עלבון, כעס וחוסר ערך, מפאת סיום הקשר עם אבי בנה – קשר שהיה בעיניה משמעותי – ועל רקע זה יש לראות את התנהגותה כלפי המתלונן, בעקבות זאת שהטריד אותה וגרם לה לתחושות קשות.

קצינת המבחן ציינה כי הנאשמת מתקשה להאמין שביצעה מעשה כה חמור והיא חשה רגשי אשמה כלפי הוריה וכלפי ילדיה. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעירה שברירית ורגישה: "הנושאת בתוכה מטענים וצלקות רגשיות על רקע דימויה העצמי ויחסיה במערכות זוגיות". בשיחות עמה ביטאה הנאשמת נכונות להיות בקשר טיפולי עם שירות המבחן, וזאת לאור מצוקתה ורצונה "להתחבר" להתנהגותה במקרה זה "שהותירה אותה מבוהלת וחרדה".

6. קצינת המבחן התרשמה, כי מעשיה של הנאשמת במקרה זה מהווים דפוס חריג בהתנהגותה בדרך כלל. מצד שני, מדובר בעבירה חמורה. לאור זאת, ומאחר ולנאשמת אין הרשעות קודמות ומדובר באם חד-הורית, המליצה קצינת המבחן להטיל על הנאשמת מאסר בעבודות שירות ולהעמיד אותה במבחן של שירות המבחן לתקופה של שנה.

7. בדיון היום הוצגה בפניי על ידי שני הצדדים עמדה משותפת לעונש, ולפיה התבקשתי לאמץ את ההמלצה של שירות המבחן.

8. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי מן הראוי, במקרה זה, שלא למצות את הדין עם הנאשמת ולאמץ את הסכמת הצדדים. אין ספק שמדובר בנסיבות עבירה שאינן קלות. הנאשמת נטלה ללא רשות אקדח ומחסנית השייך לידיד שלה שהוא סוהר, אשר החזיק באקדח כדין. לא הייתה לה כל רשות להחזיק בנשק. לאחר מכן ירתה ירייה, וזאת על רקע כעסיה כלפי המתלונן. הירייה אמנם לא כוונה לאיש. ואולם, גם בלא כיוון האקדח, נקל לשער את הסכנה הנובעת מהשימוש האמור בנשק, ברחוב עירוני, על ידי הנאשמת.

כידוע, בעבירות מסוג זה של נשיאת נשק שלא כדין ושימוש בנשק שלא כדין, יש מגוון נסיבות ושיקולים המביאים להחמרה בעונש או להקלה בו. במקרה זה, הנסיבות כאמור אינן קלות, ובמקרה רגיל היה מקום להטיל על הנאשמת עונש מאסר לא קצר בכליאה ממשית.

ואולם, לאחר שיקול, הגעתי, כאמור, לכלל מסקנה שלא למצות את הדין במקרה זה. להלן אמנה את השיקולים העיקריים לכך:

א. כיבוד ההסכמה בין הצדדים.

ב. העבירה נעברה על רקע של הטרדה מינית כלפי הנאשמת מצידו של המתלונן. הטרדה זו גרמה לתחושות רגשיות קשות, כפי שמתואר בתסקיר שירות המבחן.

ג. הירי לא היה לעבר אדם, ואף אחד לא נפגע ממנו.

ד. נסיבותיה האישיות של הנאשמת, ובכלל זה היותה אם חד-הורית לשני ילדים קטנים, ושאר הפרטים האישיים המפורטים בתסקיר שירות המבחן.

ה. העדר עבר פלילי כלשהו, וכן חרטתה של הנאשמת הנראית כנה.

ו. העובדה שהנאשמת הייתה כחודש במעצר סגור.

ז. ההמלצה של שירות המבחן, והסיכוי שקשר טיפולי עם השירות יוכל להועיל לנאשמת.

9. לאור כל זאת, ובהתאם לעיקרון הענישה האינדיבידואלית, סבור אני כי עונש מאסר בעבודת שירות, בתוספת לעונש מאסר על תנאי והעמדה לפיקוח שירות המבחן, יהיה בהם, במקרה מיוחד זה, כדי לענות על צורכי הענישה. סברתי, עם זאת, כי יש מקום להגדיל את תקופת הפיקוח.

10. לאור כל זאת, מוטלים על הנאשמת העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, בניכוי 32 ימי מעצר. העונש ירוצה בעבודת שירות באגודה לשיקום תעסוקתי בחיפה, בתנאי חוות הדעת של הממונה.

תחילת ריצוי העונש ביום 9.1.08.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שהנאשמת לא תעבור אחת העבירות שבהן הורשעה, או עבירת אלימות שהיא פשע.

ג. הנאשמת תעמוד בפיקוח שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים.

על הנאשמת להתייצב ביום 9.1.08 בשעה 8:000, בפני המפקח על עבודות שירות, ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז צפון, מתחם בית סוהר חרמון.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תעביר עותק מגזר דין זה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
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54678313

מנחם פינקלשטיין 54678313-6096/07

**ניתן היום ט' בטבת, תשס"ח (18 בדצמבר 2007), במעמד ב"כ הצדדיםוהנאשמת עצמה.**

|  |
| --- |
| **מנחם פינקלשטיין, שופט** |

הקלדנית: אורית + מיכל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה